



# ***Coinvolgere gli stakeholder per migliorare la gestione dei siti Natura 2000 valorizzando i Servizi Ecosistemici***



Marino D.<sup>1,2</sup>, Schirpke U.<sup>3</sup>, Santolini R.<sup>4</sup>, Gaglioppa P.<sup>5</sup>, Pellegrino D.<sup>1</sup>, Guadagno R.<sup>1</sup>, Marucci A.<sup>1</sup>, Palmieri M.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>CURSA (Consorzio Universitario per la Ricerca Socioeconomica e per l’Ambiente), Roma, Italia

<sup>2</sup>DiBT (Dipartimento di bioScienze e Territorio - Università del Molise), Pesche (IS), Italia

<sup>3</sup>Instituto per l’Ambiente Alpino, EURAC research, Bolzano, Italia

<sup>4</sup>Dip. di Scienze della Terra, della Vita e dell’Ambiente, Università di Urbino “Carlo Bo”, Urbino, Italia

<sup>5</sup>Regione Lazio, Roma, Italia



XXIV Congresso Site  
“L’Ecologia oggi: Responsabilità e Governance”  
15-17 Settembre 2014  
Ferrara, Italia



## Life + Making Good Natura

Making public Goods provision the core business of Natura 2000

LIFE11 ENV/IT/000168

**LIFE + Environmental Policy and Governance**

### PARTNERS

CURSA - University Consortium for Socioeconomic and Environmental Research

WWFRP

EURAC European Academy of Bolzano

SASSO SIMONE AND SIMONCELLO NATURAL REGIONAL PARK

POLLINO NATIONAL PARK

REGIONE SICILIA DRARFD – Forestry Agency

REGIONE LOMBARDIA

CILENTO AND VALLO DI DIANO NATIONAL PARK

ERSAF LOMBARDIA - Regional Agency for Agriculture and Forestry

MIPAAF - Ministry of Agriculture and Forestry

MATTEM - Ministry of Environment





## FINALITÀ DEL PROGETTO LIFE+ MGN

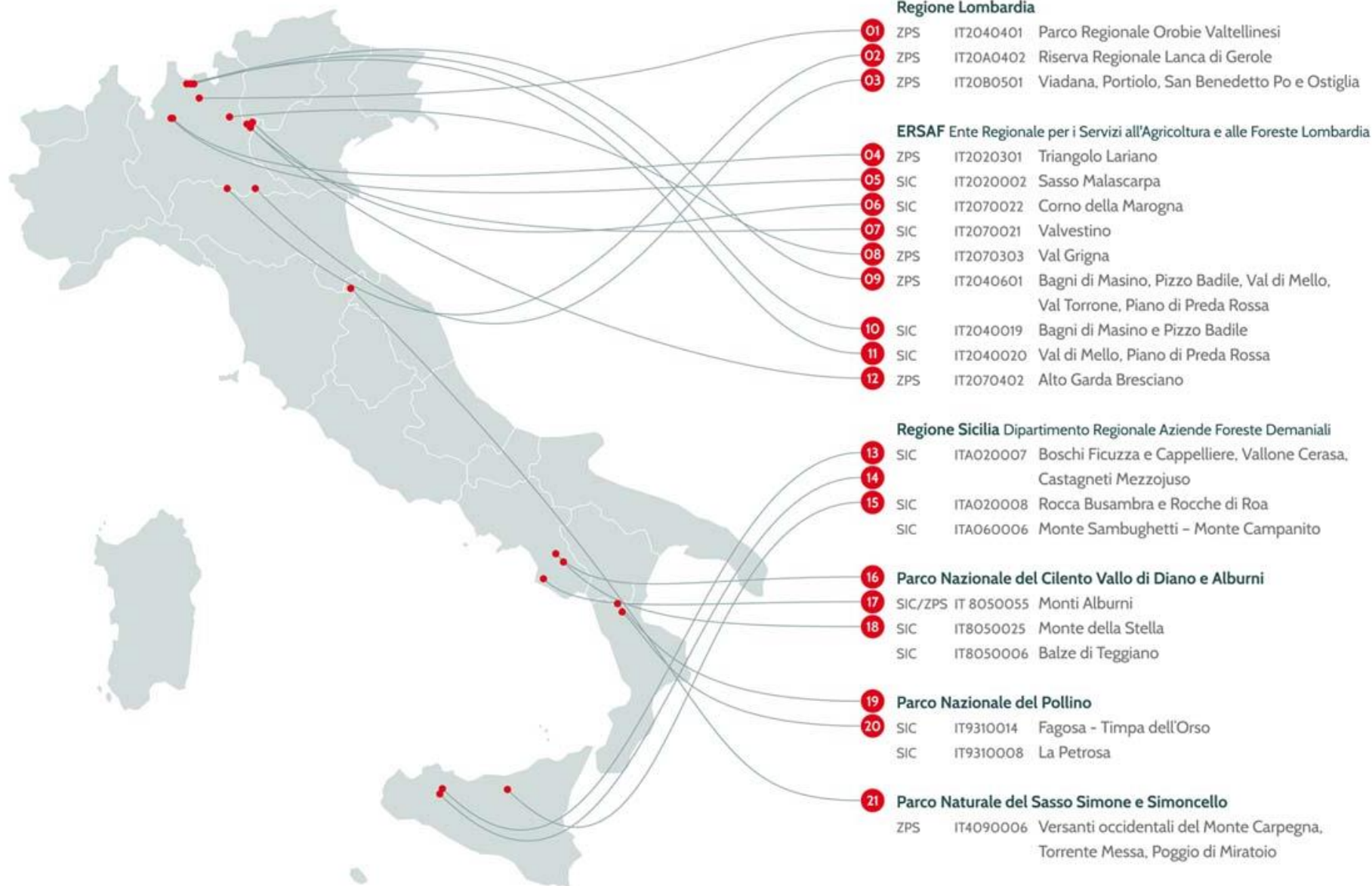
*Sviluppare approcci innovativi di governance ambientale attraverso la valutazione qualitativa e quantitativa dei servizi ecosistemici al fine di migliorare l’efficacia di gestione dei siti Natura 2000*

Per 21 siti pilota della Rete Natura 2000 in Italia si stanno portando avanti le seguenti azioni:

- ✓ Raccolta dati e preparazione delle cartografie tramite software GIS
- ✓ Applicazione del modello di valutazione quantitativa e qualitativa dei servizi ecosistemici a livello di siti;
- ✓ Applicazione di schemi PES o tipo-PES;
- ✓ Implementazione di un sistema di valutazione dell’efficacia di gestione in collaborazione con gli enti gestori e gli stakeholder locali.



**XXIV Congresso Site**  
**“L’Ecologia oggi: Responsabilità e Governance”**  
**15-17 Settembre 2014**  
**Ferrara, Italia**





## DOMANDE CHIAVE DELLA RICERCA

Come vengono percepiti i servizi ecosistemici offerti dai siti Natura 2000 da parte degli enti gestori e degli stakeholder locali (popolazione residente, imprese, ecc.)?

Quanto è importante la consapevolezza del valore dei servizi ecosistemici per garantire il raggiungimento degli obiettivi di conservazione e l’efficacia di gestione del sito?

Quali politiche e strumenti esistono per valorizzare i servizi ecosistemici garantendo la conservazione della biodiversità?





## COSTI E BENEFICI ASSOCIATI ALLA RETE NATURA 2000

*Il costo complessivo per implementare la Rete Natura 2000 nell’UE-27 è stimato di 5,8 miliardi di euro all’anno (Gantioler, 2010).*

*La quantità corrente di fondi disponibili per la Rete si aggira intorno ai 550-1,150 milioni di euro all’anno.*

*Il valore dei benefici forniti dalla Rete Natura 2000 è stimato tra i 200 e 300 miliardi all’anno (Commissione Europea, 2013).*





XXIV Congresso Site  
 “L’Ecologia oggi: Responsabilità e Governance”  
 15-17 Settembre 2014  
 Ferrara, Italia



## COSTI DI GESTIONE IN DUE SITI NATURA 2000 IN ITALIA

Recurrent costs		Monte della Stella (IT80500025)		Bagni di Masino e Pizzo Badile (IT20400019)	
		€	%	€	%
Costs for management planning	Running costs of management bodies	0	0	0	0
	Costs for review of management plans	190.000	6	0	0
	Costs for public communication.	100.000	3	30.000	6
Habitat management and monitoring costs	Conservation management measures– maintenance and improvement of habitats favourable conservation status	1.528.000	49	85.000	17
	Conservation management measures– maintenance and improvement of species favourable conservation status	0	0	30.000	6
	Implementation of management schemes and agreements with owners and managers of land or water for following certain prescriptions	300.000	10	5.000	1
	Provision of services; compensation for rights foregone and loss of income; developing acceptability ‘liaison’ with neighbours	0	0	0	0
	Monitoring	344.000	11	80.000	16
	Maintenance of infrastructure for public access, interpretation work, observatories and kiosks etc.	590.000	19	242.000	49
	Risk management (fire prevention and control, flooding etc.)	80.000	3	25.000	5
	Surveillance of the sites	0	0	0	0
Total cost		3.132.000	100	497.000	100

Recurrent costs	Monte della Stella (IT80500025)		Bagni di Masino e Pizzo Badile (IT20400019)	
	€	€/ha	€	€/ha
Costs for management planning	290.000	245,76	30.000	10,88
Habitat management and monitoring costs	2.842.000	2.408	467.000	169,39
Total cost	3.132.000	2.654	497.000	180,27



## POLITICHE PER LA CONSERVAZIONE DELLA BIODIVERSITÀ NELLA NUOVA PROGRAMMAZIONE 2014-2020

*La prossima programmazione dello sviluppo rurale definisce un quadro positivo rispetto allo sviluppo di meccanismi PES: questi nuovi strumenti finanziari sono quelli che la Commissione Europea ha individuato come una delle innovazioni della prossima programmazione 2014-2020.*

### OPPORTUNITÀ OFFERTE DAL NUOVO REGOLAMENTO (UE) N.1305/2013 PER LO SVILUPPO RURALE

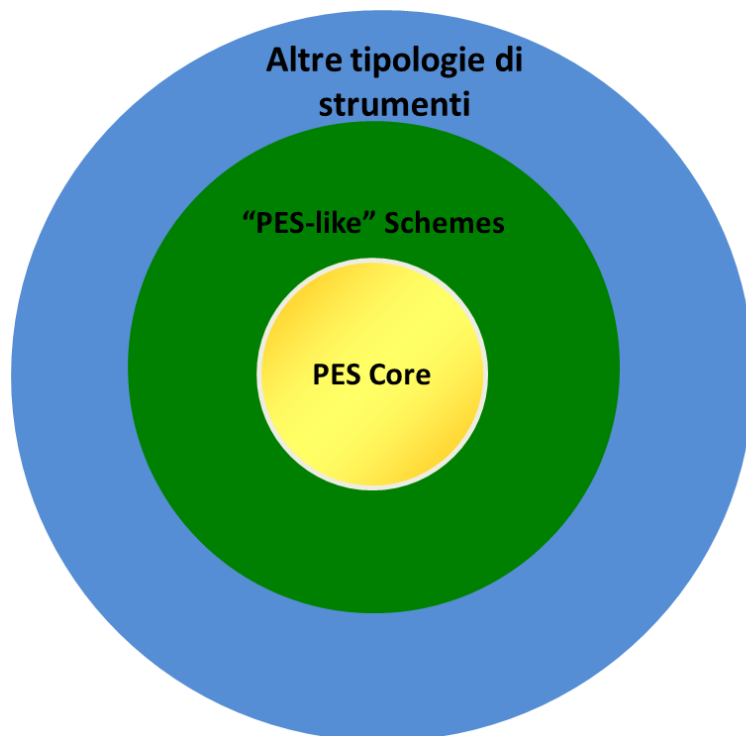
- Articolo 7 “Sottoprogrammi tematici”
- Articolo 14 “Trasferimento di conoscenze e azioni di informazione”
- Articolo 15 “Servizi di consulenza e assistenza alla gestione delle aziende agricole”
- Articolo 17 “Investimenti in immobilizzazioni materiali”
- Articolo 18 “Ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato”
- Articolo 20 “Servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali”
- **Articolo 25 “Investimenti diretti per gli ecosistemi forestali”**
- **Articolo 28 “Pagamenti agro-climatico-ambientali”**
- **Articolo 30 “Indennità Natura 2000”**
- **Articolo 34 “Servizi silvo-ambientali e climatici legati alla salvaguardia delle foreste”**
- Articolo 35 “Cooperazione”
- Articolo 55 “PEI (Partenariati Europei per l’Innovazione)”





## PAGAMENTI PER I SERVIZI ECOSISTEMICI (PES)

1. Una transazione volontaria in cui
2. un ben definito servizio ambientale (o un uso del suolo che, implicitamente, ne assicura la produzione)
3. è “acquistato” da (minimo) un acquirente
4. da (minimo) un produttore
5. se e solo se la produzione del servizio avviene in modo continuativo nel tempo



### PES Core

Tutti e 5 i criteri sono soddisfatti:  
Teoria e pochi PES (privati)

### “PES-like”:

Alcuni dei 5 criteri soddisfatti:  
Misure agro-ambientali, eco-labels  
(es. Ecoturismo)

### Altre tipologie di strumenti:

Qualsiasi tipo di “pagamento” per  
qualsiasi “servizio ambientale” da  
parte di “chiunque”

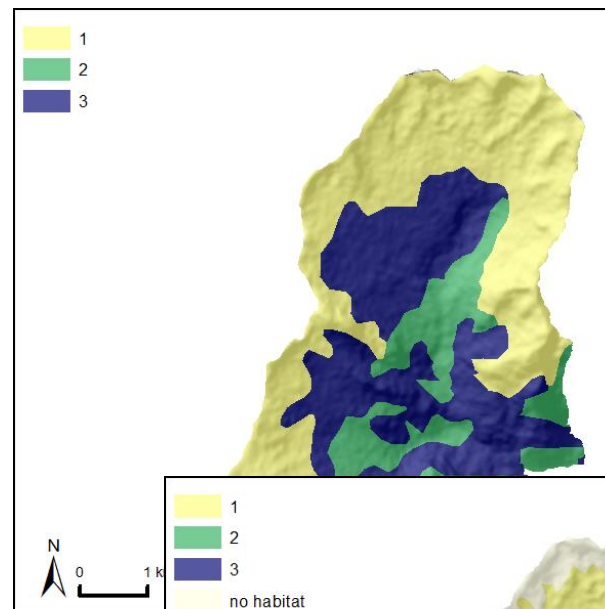
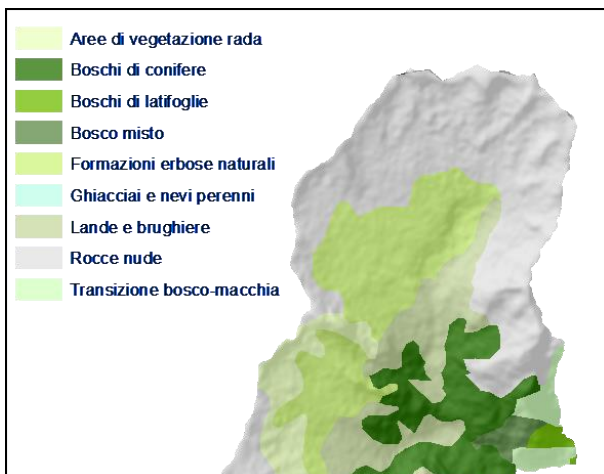
Fonte: Wunder et al. 2008



## ANALISI GIS

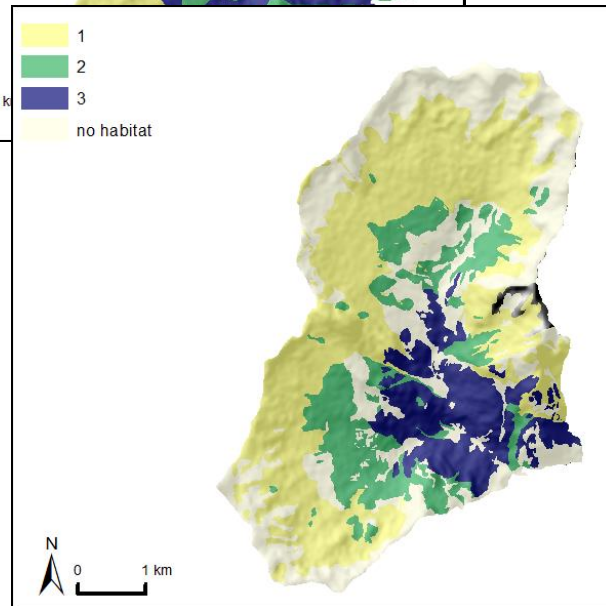
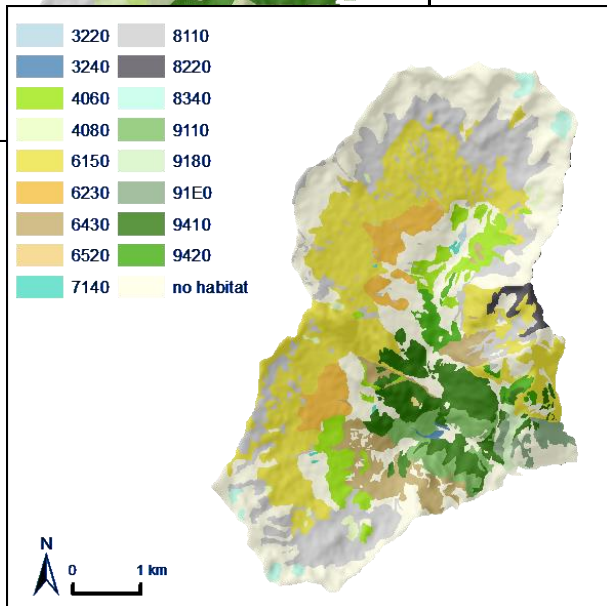
### Bagni di Masino e Pizzo Badile (IT2040019)

CORINE LANDCOVER



VALUTAZIONE SE

HABITAT





## QUESTIONARIO AGLI ENTI GESTORI



1. Informazioni generali
2. Inquadramento generale
3. Quadro economico-finanziario
4. Aspetti socio-economici e ambientali
5. Servizi Ecosistemici

## INCONTRI CON GLI STAKEHOLDER



- ✓ Presentazione obiettivi e struttura del progetto
- ✓ Dibattito sulle principali problematiche ambientali locali e sulla percezione dei SE
- ✓ Identificazione dei SE principali



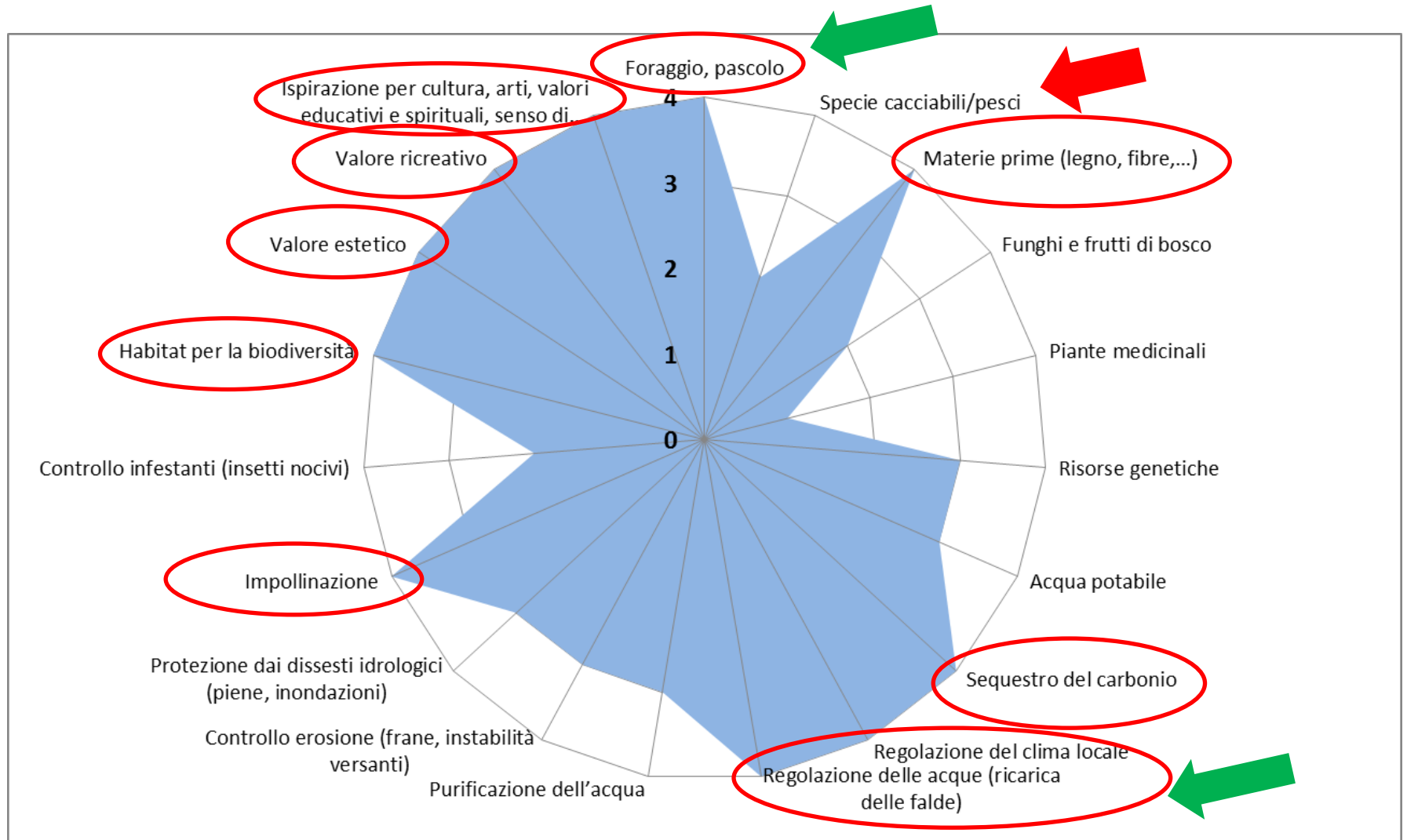
## ELENCO DEI SERVIZI ECOSISTEMICI USATI NEL PROGETTO LIFE+MGN

Servizi di approvvigionamento	<b>F1</b>	Coltivazioni
	<b>F2</b>	Foraggio, pascolo
	<b>F3</b>	Specie cacciabili/pesci
	<b>F4</b>	Materie prime (legno, fibre, ecc.)
	<b>F5</b>	Funghi, frutti di bosco, piante commestibili
	<b>F6</b>	Piante medicinali
	<b>F7</b>	Risorse genetiche
	<b>F8</b>	Acqua potabile
Servizi di regolazione	<b>R1</b>	Sequestro del carbonio
	<b>R2</b>	Regolazione del clima
	<b>R3</b>	Regolazione delle acque
	<b>R4</b>	Purificazione dell'acqua
	<b>R5</b>	Protezione dall'erosione e dissesti geologici
	<b>R6</b>	Protezione dai dissesti idrologici
	<b>R7</b>	Impollinazione
	<b>R8</b>	Controllo biologico
	<b>R9</b>	Habitat per la biodiversità
Servizi culturali	<b>C1</b>	Valore estetico
	<b>C2</b>	Valore ricreativo (ecoturismo, attività all'aperto)
	<b>C3</b>	Ispirazione per cultura, arti, valori educativi e spirituali, senso d'identità

Definita a partire da: TEEB; IEEP; CICES; WRI; OECD; Bastian, 2013



# LA PERCEZIONE DEI SE DA PARTE DEGLI ENTI GESTORI DEI SITI NATURA 2000 E DEGLI STAKEHOLDER LOCALI A CONFRONTO (1)



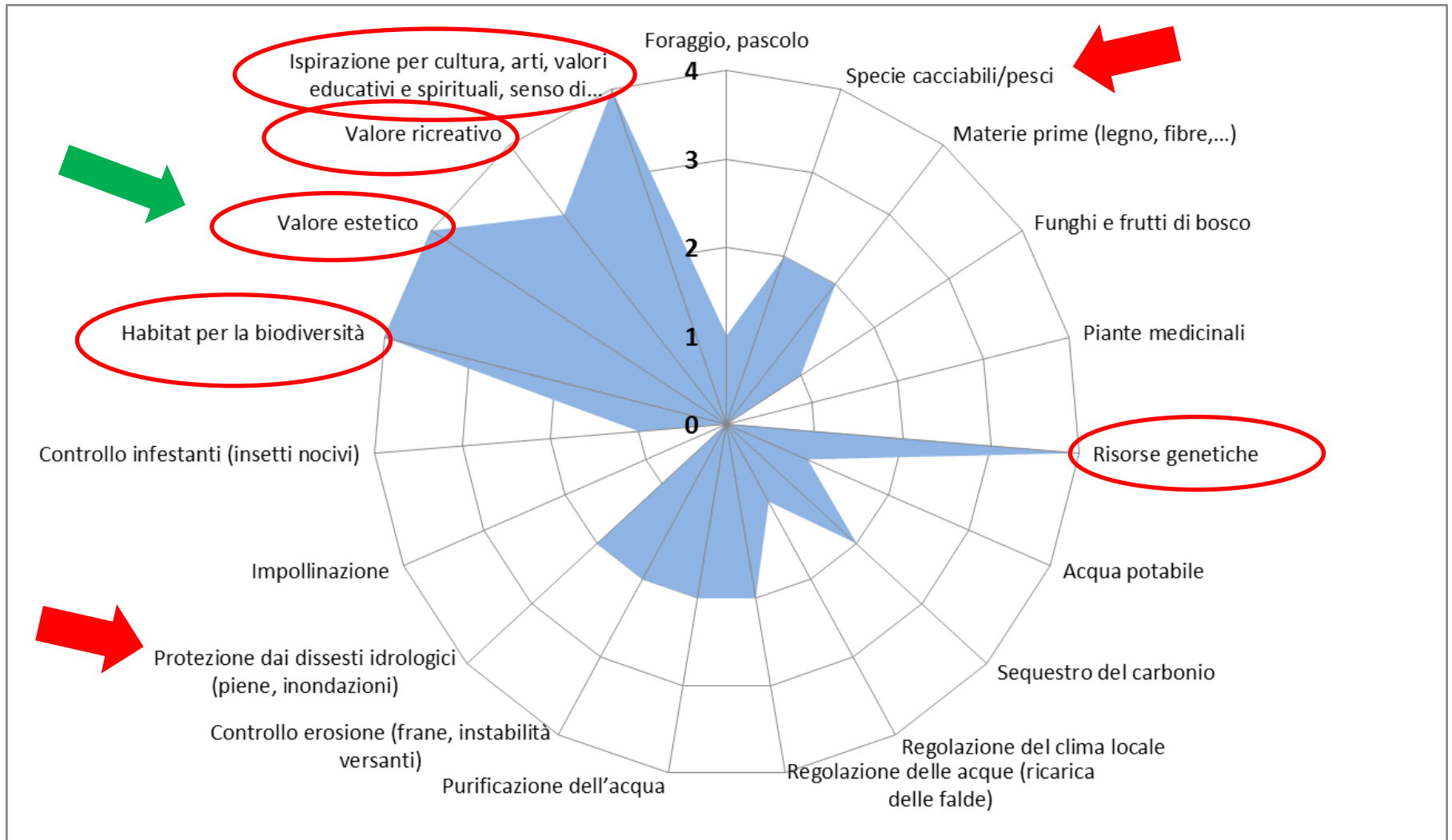
Fonte: Questionario – ZPS IT2040401 “Parco Regionale Orobie Valtellinesi”

← La percezione del SE coincide

← La percezione del SE non coincide

○ SE prioritari enti gestori

# LA PERCEZIONE DEI SE DA PARTE DEGLI ENTI GESTORI DEI SITI NATURA 2000 E DEGLI STAKEHOLDER LOCALI A CONFRONTO (2)



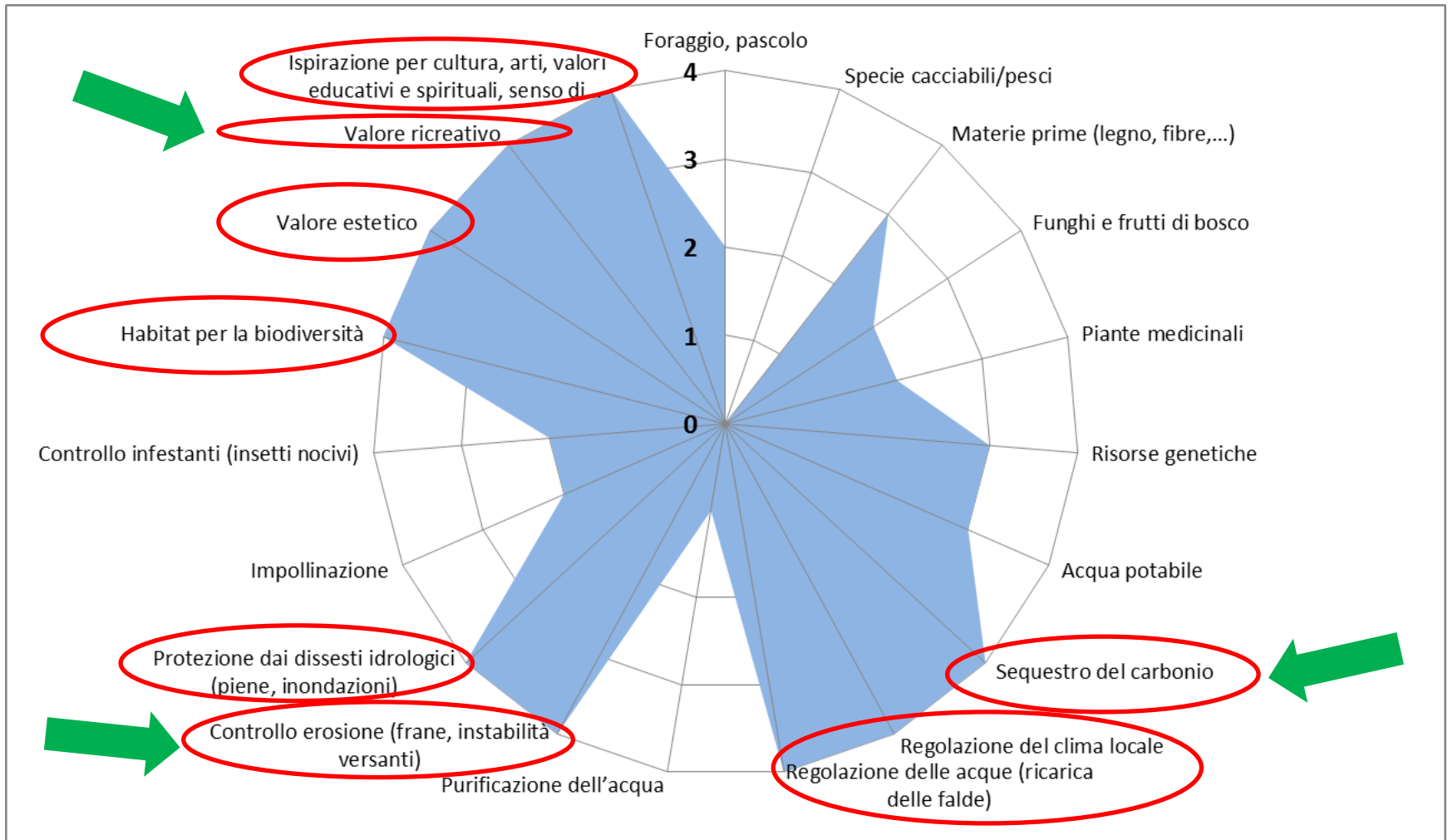
Fonte: Questionario – ZPS IT20A0402 “Riserva Regionale Lanca di Gerole”

← La percezione del SE coincide

← La percezione del SE non coincide

○ SE prioritari enti gestori

# LA PERCEZIONE DEI SE DA PARTE DEGLI ENTI GESTORI DEI SITI NATURA 2000 E DEGLI STAKEHOLDER LOCALI A CONFRONTO (3)



Fonte: Questionario – SIC/ZPS IT8050055 “Monti Alburni”

← La percezione del SE coincide


← La percezione del SE non coincide

SE prioritari enti gestori






## ALCUNE CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE




La percezione dei SE da parte delle autorità di gestione e degli stakeholder non sempre coincidono; tale differenza può compromettere il raggiungimento degli obiettivi di conservazione della Rete Natura 2000.



Se i beneficiari diretti e indiretti dei SE hanno una scarsa percezione di quest’ultimi si ridurrà conseguentemente la loro DAP per garantirne la salvaguardia e l’uso sostenibile.

E’ necessario cogliere tutte le opportunità offerte dalla nuova programmazione per lo sviluppo, soprattutto rispetto alle misure collettive piuttosto che a livello di singola azienda (Accordi Agroambientali).



Il progetto Life+ MGN cerca di migliorare l’efficacia di gestione dei siti Natura 2000 attraverso una governance innovativa dei servizi ecosistemici in grado di conciliare visioni diverse di sviluppo delle attività economiche creando un quadro condiviso in cui i vari stakeholder possano dialogare fra loro e raggiungere i propri obiettivi individuali contribuendo al mantenimento del capitale naturalep.



XXIV Congresso Site  
“L’Ecologia oggi: Responsabilità e Governance  
15-17 Settembre 2014  
Ferrara, Italia



# Grazie per l’attenzione!

Sito web: [www.lifemgn-serviziecosistemici.eu](http://www.lifemgn-serviziecosistemici.eu)



<https://www.facebook.com/ProgettoLifeMakingGoodNatura?ref=hl>



<https://twitter.com/LifeMGN>